

Beste dames en heren van de gemeenteraad,

Ik ben Armand Vliegen Voorzitter van de volkstuindersvereniging Maastricht.

Vanaf deze plek wil ik graag de door ons ingediende zienswijze toelichten, maar ook reageren op de antwoorden van de gemeente hierop.

Over de wijze van informeren wil ik het volgende zeggen: het is dan toch onbegrijpelijk dat wel Lanaken is geïnformeerd en de eigen burgers overgeslagen worden. Als wij niet in het buurtnetwerk hadden gezeten, dan waren wij voor voldongen feiten geplaatst. Het is maar de vraag of alle omwonenden wel op de hoogte zijn. De gemeente kan dan wel formeel stellen dat het de eigen verantwoordelijkheid van de burger is, maar juist meedenken en informeren had veel onrust in de buurt kunnen voorkomen en draagt bij aan het bouwen van draagvlak.

Daarnaast zijn we blij dat het verenigingsgebouw een eigen bouwvlak krijgt en dat de groenzone aan onze kant wordt geschrapd. Twee dingen die niet waren gebeurd als we geen zienswijze hadden ingediend. Tot zover de conserverende aard van dit bestemmingsplan. Enige onbegrijpelijke is dan wel dat deze groenzone ineens niet meer nodig blijkt volgens de gemeente, hij is immers ook niet aan de andere kant van het hek gepland wat dus zou betekenen dat er recht op de rand van ons complex gebouwd zou kunnen worden, wat dan schaduw veroorzaakt op de tuinen, plus voorzien wij problemen als de huizen zo kort op ons verenigingsgebouw geplaatst gaan worden.

Het antwoord over het deel van ons complex dat wel nog tot aan de cijnsruwe loopt is niet volledig en boterzacht. In dit bestemmingsplan krijgt dit hele stuk met 12 tuinders erop de bestemming openbaar groen. De toezegging dat de composthoop voorlopig gehandhaafd blijft zegt niets over de rest van de tuinen die daar liggen en is bovendien niets waard als je al de bestemming veranderd. Ook zouden wij liever op dit stuk de bestemming volkstuinen zien, zodat er zekerheid is voor de toekomst.

De onduidelijkheid die de gemeente in het verleden heeft gecreëerd over de toekomst van de volkstuinen op malberg, de oudste volkstuindersvereniging van Maastricht, heeft de continuïteit van de vereniging ernstig in gevaar gebracht. Nu nog menen mensen dat wij weg moeten, wat het moeilijker maakt nieuwe leden te werven. Als wij dan dadelijk ook nog eens 12 tuinders moeten verhuizen of er onduidelijkheid blijft over dat deel van het complex, zal dat de doodsteek zijn.

Wij vinden het daarnaast onbegrijpelijk dat de gemeente overal bouwplannen op mooie locaties heeft geschrapd, maar perse hier wilt gaan bouwen. Het argument dat het perceel als kansrijke kooplocatie wordt gezien is hierin een non argument. Deze plannen dateren van begin deze eeuw en toen speelde de plannen rond Albert knoop nog niet. Deze huizen komen dus op 250m afstand van dat nieuw te realiseren industrieterrein. De gemeente Maastricht heeft alleen afspraken gemaakt inzake geluid (dat 4db hoger mag zijn dan het geluid dat nu al als hinderlijk wordt ervaren van de Belgische industrie) en afstand, niet over fijnstof en stank overlast. Ik denk als je dit in het onderzoek meeneemt je dan een compleet ander antwoord krijgt.

Daarnaast heeft de gemeentelijke ambtenaar tijdens de infoavond, die 1 dag voor het verstrijken van de indientermijn was, aangegeven dat de door heer Pepels aangegeven afstand van 500m geen verplichting was vanuit de gemeente, maar dat de gemeente een ideale afstand van 500meter aanhield. Het is dus onbegrijpelijk als jezelf iets als ideaal bestempeld, dat je dat daarna overboord zet om op slechts de helft van de afstand woningen te gaan bouwen. Het lijkt erop dat de gemeente dit er door jaagt, zodat de woningen fijn verkocht zijn voordat Albertknoop klaar is. De vraag is in wie zijn belang dit is.

Wij zouden graag zien dat de bestemming van ons gehele complex volkstuinvereniging wordt. Hierdoor kunnen wij meer met het verenigingsgebouw.

Wij begrijpen dat de gemeente de normering zoals beschreven in het SBVP 2012 wilt aanhouden, echter als wij daar in gaan kijken zien wij bij de functie volkstuinen, recreatie als hoofdgroep staan en niet agrarisch. In onze ogen zou ons complex dan de bestemming recreatie moeten krijgen met als aanduiding volkstuinen.

Dank u voor uw aandacht en ik wens u veel wijsheid toe bij het nemen van een besluit in deze.

Met vriendelijk groet,
Armand Vliegen
Voorzitter Volkstuindersvereniging Maastricht